



Proceso	Verbal
Demandante	Jhon Fredy Sánchez Sosa
Demandado	Themas Jurídicos SAS y O.
Radicado	05001 22 03 000 2022 00680 00
Procedencia	Juzgado 14 Civil del Circuito de Medellín
Interlocutorio	No. 013
Asunto	Impedimento
Tema	Declaratoria de impedimento y resolución. Que implica haber conocido del proceso en instancia anterior. Jurisprudencia.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín (Ant.), dieciséis de febrero de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide sobre el impedimento manifestado por el **JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y negado por el **JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** en el proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual, promovido por **JHON FREDY SÁNCHEZ SOSA** en contra de **THEMAS JURIDICOS S.A.S.** y **SANTIAGO ANDRÉS SÁNCHEZ QUINCHÍA.**

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. Por reparto le correspondió al JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN la demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual, promovida por JHON FREDY SÁNCHEZ SOSA en contra de THEMAS JURIDICOS S.A.S. y SANTIAGO ANDRÉS SÁNCHEZ QUINCHÍA; la titular del juzgado se declaró impedida para asumir el conocimiento con soporte en la causal contenida en el numeral 2º del art. 141 del C.G.P., argumentando que en segunda instancia conoció del recurso de apelación del auto que decretó el desistimiento tácito en el proceso ejecutivo radicado No. 05001-40-03-009-2013-01129-00, por el presunto incumplimiento del apoderado que adelantó el proceso, lo que sirvió de fundamento fáctico a la presente demanda para invocar la responsabilidad civil del profesional del derecho, lo que *"resulta trascendental de cara a los reproches del incumplimiento atribuidos a la parte demandada; luego, "abordar el estudio de la apelación propuesta por la parte demandante, sería comprometer la imparcialidad, ya que estaría propiciando un doble juzgamiento de las actuaciones emprendidas por el vocero judicial de la parte ejecutante en el proceso ejecutivo, aquí demandado"*; con este soporte, ordenó la remisión del expediente al juzgado que le sigue en turno.

El JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, consideró que la Juez Trece Civil del Circuito no participó en el proceso como juzgadora en una instancia anterior, ni en una

instancia inferior a la que hoy ostenta, como quiera que en su momento fungía en calidad de juez con categoría circuito en segunda instancia; además, en el proceso ejecutivo que terminó por desistimiento tácito, su función no se circunscribió en determinar la responsabilidad del profesional en derecho por la declaratoria del desistimiento tácito decretado por el juzgado de primer grado; por esta razón, no encontró configurada la causal de impedimento planteada y propuso el conflicto de competencia.

III. CONSIDERACIONES

Declaración de impedimento y resolución. En lo pertinente, el art. 140 del C. General del Proceso, establece:

"Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expesando los hechos en que se fundamenta.

"El juez impedido pasara el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumira su concommito. En caso contrario, remitira el expediente al superior para que resuelva.

"Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez aue venía concommito de él".

En este caso, el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín estimó que no se configura el impedimento expresado por la titular del Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín y remitió el expediente al Tribunal para que resolviera sobre el conflicto de competencia suscitado.

Es pertinente comenzar precisando, que en efecto, el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, al encontrar infundado el impedimento tenía que remitir el expediente al superior funcional para que lo resolviera, como así se debe interpretar y resolver, a pesar de que indicó que lo remitió para resolver sobre un conflicto de competente; entre otras cosas, porque este no se ha suscitado, lo que pone de presente que se trató un lapsus involuntario.

La causal de recusación del numeral 2° del art. 141 del C. General del Proceso. Al efecto, consagra que son causal de recusación las siguientes: *"2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente"*

Sobre esta la causal, la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, ha considerado que: *"para que se estructure dicho motivo se requiere que la actuación que debe examinar **"hubiere tenido una instancia anterior, cuyo conocimiento haya estado a cargo del mismo Juez de la instancia superior y que se trate obviamente del mismo proceso,** pues la causal persigue, como se desprende nítidamente de su redacción, **garantizar la imparcialidad judicial en las diferentes instancias** y en el recurso de*

*casación, en un mismo asunto. Así que es posible para el Juez conocer de otros procesos no obstante que tengan relación con el anterior, sin que se estime afectada su imparcialidad"*¹ (Negrillas fuera del texto).

Caso concreto. De entrada se advierte que en el presente caso resulta palmario y evidente la improcedencia de la causal de impedimento aducida por la titular del Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, porque no ha conocido del proceso en una instancia anterior; en cambio, conoció en segunda instancia como juez con categoría de circuito del recurso de apelación frente al auto que terminó por desistimiento tácito, el proceso ejecutivo.

Es pertinente precisar, que si bien la aludida terminación del proceso ejecutivo por desistimiento tácito, de la que conoció en segunda instancia el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, dio lugar a la demanda verbal de responsabilidad civil contractual del profesional del derecho; que luego, por reparto correspondió al mismo estrado judicial en primera instancia; lo pone de presente que en realidad se trata de procesos diferentes, de distinta naturaleza, ejecutivo y declarativo, a lo que se agrega que no tienen el mismo objeto, ni se fundamentan en la misma causa.

Teniendo en cuenta lo anterior y como no había lugar al impedimento, se declarará infundado, se devolverá el proceso JUEZ TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN para que continúe con el trámite.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Auto del veintinueve (29) de enero de dos mil diez (2010). M.S. Ruth Marina Díaz Rueda. Expediente N°. 11001-0203-000-2008-00742-01

III. DECISIÓN

A mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

- 1.** Se declara infundado el impedimento manifestado por la titular del JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, para conocer del proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual, promovido por JHON FREDY SÁNCHEZ SOSA en contra de THEMAS JURIDICOS S.A.S. y SANTIAGO ANDRÉS SÁNCHEZ QUINCHÍA.
- 2.** Remítase el expediente al referido juzgado, para que continúe con el trámite que legalmente corresponde.
- 3.** Ofíciase al JUZGADO CATOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO